**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України** «**Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впорядкування правового статусу** **уповноважених** **підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції**»

**1. Мета**

Проект Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впорядкування правового статусу уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції» (далі – законопроект) розроблений Національним агентством з питань запобігання корупції (далі – Національне агентство) на реалізацію пп. 1.1.4.1.1 та 1.1.4.3.1 заходів з виконання Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04 березня 2023 року № 220, з метою унормування правового статусу та посилення незалежності уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції, а також забезпечення їх функціонування як доброчесних, незалежних, лідерських мереж з урахуванням кращих світових і національних практик.

**2. Обґрунтування необхідності прийняття акта**

Інститут уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції є первинною ланкою протидії корупції, що функціонує у визначених Законом України «Про запобігання корупції» (далі – Закон) державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах та організаціях, що належать до сфери управління державного органу, у державних цільових фондах тощо. Діяльність уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання та виявлення корупції має бути ефективною, а останні повинні мати всі правові інструменти для того, щоб повною мірою реалізовувати свій потенціал до оцінювання корупційних ризиків, розробки та реалізації антикорупційних заходів.

Проблеми, які потребують розв’язання і викликають необхідність прийняття законопроекту, зводяться до такого.

По-перше, існує неузгодженість положень чинного законодавства України, які регулюють питання підпорядкування, підзвітності та підконтрольності уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) на різних рівнях державного управління. Тому вимога ч. 3 ст. 13-1 Закону щодо підзвітності та підконтрольності керівника уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) виключно керівнику відповідного державного органу або органу місцевого самоврядування не завжди реалізовується. До прикладу, у міністерствах непоодинокою є практика, коли на заступників міністрів за розподілом повноважень покладаються функції з координації діяльності уповноважених підрозділів (осіб) або координації роботи з питань запобігання / боротьби з корупцією. Однак наявність проміжної управлінської ланки між антикорупційним уповноваженим та керівником інституції створює ризик блокування ініціатив антикорупційного уповноваженого та можливості виконання покладених на нього обов’язків. Зрештою це може призводити до штучного створення підстав для звільнення уповноваженого з причин нібито його неефективності на посаді.

По-друге, у національному законодавстві існує правова невизначеність у питанні утворення уповноваженого підрозділу (призначення / визначення особи) з питань запобігання та виявлення корупції в окремих органах влади та суб’єктах господарювання, яка полягає у тому, що хоча за загальним правилом, передбаченим у ст. 61 Закону, в будь-якій юридичній особі може бути призначена або визначена посадова особа, відповідальна за запобігання корупції, утворення уповноваженого підрозділу (призначення уповноваженої особи), правовий статус якого врегульовано у ст. 13-1 цього Закону, передбачено лише для вичерпного переліку органів влади та організацій. До цього переліку не увійшли, зокрема, суди загальної юрисдикції, сільські, селищні ради, державні господарські структури, комунальні підприємства. Зазначене породжує невизначеність, чи повинні у вказаних інституціях призначатися уповноважені особи, який їхній правовий статус та гарантії діяльності. Відсутність правової визначеності у цих питаннях не сприяє розвитку інституційної спроможності таких осіб, їхній повноцінній інтеграції у мережу антикорупційних уповноважених.

У сукупності наведені причини зумовлюють те, що діяльність уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції має номінальний характер, що обумовлено неефективністю реалізації останніми своїх повноважень.

Зважаючи на вищевказане необхідно вдосконалити правовий статус та посилити незалежність уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції шляхом унормування підпорядкування, підзвітності та підконтрольності уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) на різних рівнях державного управління виключно керівникам відповідних органів, удосконалення засад організації роботи уповноваженого підрозділу (особи) в місцевих державних адміністраціях, а також розширення мережі органів, де функціонують уповноважені підрозділи (особи) з питань запобігання корупції.

**3. Основні положення проекту акта**

Законопроектом пропонується:

- виключити положення про наявність у міністра заступника з питань боротьби з корупцією;

- передбачити утворення уповноваженого підрозділу (визначення уповноваженої особи) з питань запобігання та виявлення корупції на комунальних підприємствах, у господарських структурах, суб’єктах господарювання, управління якими (корпоративними правами яких) здійснюють державні господарські об’єднання, державні холдингові компанії, інші державні господарські організації; а також можливість призначення / визначення уповноваженої особи в судах загальної юрисдикції, сільських, селищних радах;

- визначити повноваження Національного агентства встановлювати рекомендаційні вимоги до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу в органах місцевого самоврядування, встановити обов’язок виконання керівником державного органу вимог до мінімальної штатної чисельності уповноваженого підрозділу з питань запобігання та виявлення корупції в державних органах, уніфікувати засади організації діяльності уповноважених осіб державних органів, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб публічного права, а також юридичних осіб приватного права;

- визначити гарантії незалежності діяльності уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи), а також встановити обов’язок погоджувати з Національним агентством зміну структури та штату органів, зазначених у ч. 1
ст. 19 Закону, що призводить до реорганізації уповноваженого підрозділу, переміщення або звільнення його керівника або працівників, а також затверджувати таку структуру та штатний розпис, що передбачають утворення уповноваженого підрозділу (призначення уповноваженої особи) вперше;

- встановити обов’язок керівників органів, підприємств, установ, організацій укладати з керівником уповноваженого підрозділу (уповноваженою особою) декларацію незалежності за типовою формою, затвердженою Національним агентством, та забезпечити її дотримання, що дасть змогу конкретизувати гарантії незалежності уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи) від впливу чи втручання у його роботу;

- передбачити погодження призначення на посади та звільнення з посад керівників уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) територіальних органів державних органів, юрисдикція яких поширюється на всю територію України, підприємств, установ, організацій, які належать до сфери управління державних органів, з керівниками уповноважених підрозділів (уповноваженими особами) відповідних державних органів, а керівників уповноважених підрозділів (уповноважених осіб) комунальних підприємств – з керівниками уповноважених підрозділів (уповноваженими особами) відповідних органів місцевого самоврядування;

- включити керівників уповноважених підрозділів обласних державних адміністрацій, виконавчих апаратів обласних рад, державних підприємств, господарських структур до переліку керівників уповноважених підрозділів з питань запобігання та виявлення корупції, на звільнення яких за ініціативою керівника інституції надає згоду Національне агентство;

- встановити розширену мету, з якою надається згода Національного агентства на звільнення керівника уповноваженого підрозділу (уповноваженої особи);

- розширити завдання уповноважених підрозділів (уповноваженої особи), зокрема у контексті запобігання поширенню корупційних практик, а також залучення громадськості до аналізу та усунення корупційних ризиків у проектах нормативно-правових актів органів державної влади та органів місцевого самоврядування.

**4. Правові аспекти**

У сфері правового регулювання діють положення Закону України «Про запобігання корупції», а також Закону України «Про центральні органи виконавчої влади».

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація законопроекту не потребує додаткових витрат з Державного бюджету України або місцевих бюджетів.

**6. Позиція заінтересованих сторін**

Законопроект потребує погодження з Міністерством фінансів України, Міністерством економіки України, Міністерством цифрової трансформації України, Урядовим офісом координації європейської та євроатлантичної інтеграції та Міністерством юстиції України.

Законопроект потребує проведення публічних консультацій.

Законопроект стосується питань функціонування місцевого самоврядування, тому потребує погодження із Українською асоціацією районних та обласних рад, Всеукраїнською асоціацією об’єднаних територіальних громад, Всеукраїнською асоціацією громад, Асоціацією міст України, а також Київською міською військовою адміністрацією.

Законопроект не стосується соціально-трудової сфери, прав осіб з інвалідністю, функціонування і застосування української мови як державної, тому не потребує погодження Урядового уповноваженого з прав осіб з інвалідністю та всеукраїнських громадських організацій осіб з інвалідністю, їх спілок, Уповноваженого із захисту державної мови.

Законопроект не стосується сфери наукової та науково-технічної діяльності, тому не потребує проведення експертизи Науковим комітетом Національної ради з питань розвитку науки і технологій.

**7. Оцінка відповідності**

Законопроект за предметом правового регулювання не стосується Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини.

У законопроекті немає положень, що стосуються зобов’язань України у
сфері європейської інтеграції.

У законопроекті немає положень, що:

впливають на забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків;

містять ризики вчинення корупційних правопорушень та правопорушень, пов’язаних з корупцією;

створюють підстави для дискримінації.

Громадська антикорупційна, громадська антидискримінаційна та громадська гендерно-правова експертизи не проводились.

З урахуванням п. 3 § 70 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950, немає переліку законів, прийняття або перегляд яких необхідно здійснити для реалізації положень законопроекту.

**8. Прогноз результатів**

Прийняття законопроекту сприятиме удосконаленню правового статусу та посиленню незалежності уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції, а також забезпеченню їх функціонування як доброчесних, незалежних, лідерських мереж з урахуванням кращих світових і національних практик.

Крім того, прийняття законопроекту матиме вплив на задоволення інтересів заінтересованих осіб.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Заінтересована сторона | Вплив реалізації акта на  заінтересованусторону | Пояснення очікуваного впливу |
| **Уповноважені****підрозділи (особи) з питань запобігання корупції** | Позитивний  | **Інтерес задовольняється** через посилення їх незалежності та налагодження чітких алгоритмів співпраці з керівниками державних органів, органів місцевого самоврядування та суб’єктів господарювання, що дасть змогу підвищити ефективність роботи уповноважених підрозділів (осіб) з питань запобігання корупції |
| **Керівники державних органів, органів місцевого самоврядування та суб’єктів господарювання** | Позитивний  | **Інтерес задовольняється шляхом:*** упорядкування правового статусу уповноваженого підрозділу (особи) з питань запобігання корупції;
* належного оформлення та ефективної координація взаємодії між уповноваженим підрозділом (особою) і керівником.
 |

**Голова Національного агентства**

**з питань запобігання корупції Олександр НОВІКОВ**

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2023 р.