**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо надсилання копій судових рішень у справах про вчинення корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень»**

**1. Мета**

Метою прийняття проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо надсилання копій судових рішень у справах про вчинення корупційних та пов’язаних з корупцією правопорушень» (далі – законопроект) є забезпечення невідворотності юридичної відповідальності особи за вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення суб’єкта, уповноваженого порушувати (розпочинати, відкривати) дисциплінарне провадження щодо такої особи.

**2. Обґрунтування необхідності прийняття акта**

Законопроект розроблено на виконання п.п. 4 п.п. 4.1.1 п. 4.1 розділу 4 Антикорупційної стратегії на 2021 – 2025 роки, затвердженої Законом України «Про засади державної антикорупційної політики на 2021-2025 роки» від 20.06.2022 № 2322-IX (далі – Стратегія), а також підпункту 3.1.1.4.1 додатку 2 Державної антикорупційної програми на 2023-2025 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2023 № 220 (далі - Програма).

Стратегія передбачає вирішення проблеми, яка полягає в тому, що порушення вимог антикорупційного законодавства на практиці не завжди розглядається як дисциплінарне правопорушення, а значна частина суб’єктів, на яких поширюється дія Закону України «Про запобігання корупції», уникає дисциплінарних стягнень.

Чинна редакція ч. 2 ст. 65-1 Закону України «Про запобігання корупції» чітко визначає, що особа, яка вже була притягнута до кримінальної чи адміністративної відповідальності за корупційне чи пов’язане з корупцією правопорушення, притягається й до дисциплінарної відповідальності.

Водночас аналіз загальнодержавної статистики[[1]](#footnote-1), інформації, що міститься у Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення, а також матеріалів узагальнення перевірок організації роботи із запобігання і виявлення корупції у державних органах, показує, що на практиці такого не відбувається, адже дисциплінарні провадження відкриваються не більше ніж у 7 – 10% випадків вчинення таких правопорушень.

Наприклад, у 2019–2021 роках судами України було визнано винними із накладенням стягнення у виді штрафу (без накладення додаткового стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю[[2]](#footnote-2)) ***15 108 осіб***[[3]](#footnote-3). Крім того судами було закрито справи за ст. 22 Кодексу України про адміністративні правопорушення(далі – КУаАП) відносно ***2 025 осіб*** та за ст. 38 КУпАП – ***4 435 осіб***. З огляду на вимоги ч. 2 ст. 65 Закону всі ці особи (разом ***21 568 осіб***) мали би бути (обов’язково) притягнутими також і до дисциплінарної відповідальності. Утім, аналіз даних Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення, свідчить про те, що за аналогічний період (за датою видання роботодавцем наказу**)** було притягнуто до дисциплінарної відповідальності лише ***691 особу[[4]](#footnote-4)***. Якщо взяти до уваги, що останній показник утворюють не лише дисциплінарні провадження, відкриті у зв’язку з існуванням таких рішень судів, то виходить, що загальний рівень дотримання вимог ч. 2 ст. 65-1 Закону України «Про запобігання корупції» не перевищує і 3%.

У 2022 році до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов’язані з корупцією правопорушення внесено ***2853*** записи щодо притягнення осіб до кримінальної (1195) та адміністративної (1538) відповідальності у зв’язку з вчиненням корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, тоді як записів про притягнення осіб до дисциплінарної відповідальності до Реєстру внесено лише ***120*** [[5]](#footnote-5).

Однією з причин, що зумовлюють невиконання вимог ч. 2 ст. 65-1 Закону України «Про запобігання корупції» є те, що нерідко безпосередні керівники та суб’єкти призначення не притягають до дисциплінарної відповідальності осіб, щодо яких набрали законної сили зазначені вище рішення судів, через відсутність інформації про їхнє існування чи набрання ними чинності.

Наразі лише у Цивільному процесуальному кодексі України міститься положення, яке зобов’язує суд надсилати копію судового рішення про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, яке набрало законної сили, відповідному державному органу, органу місцевого самоврядування, керівникові підприємства, установи чи організації, державному чи виборному органу, уповноваженому на прийняття рішення щодо звільнення або припинення повноважень особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, якої стосується відповідне судове рішення про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави. Таке інформування є необхідним, оскільки особа, уповноважена на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, стосовно якої набрало законної сили рішення суду про визнання необґрунтованими активів та їх стягнення в дохід держави, підлягає звільненню з посади в установленому законом порядку.

У Кримінальному процесуальному кодексі України (далі – КПК), який регламентує порядок розгляду кримінальних проваджень стосовно корупційного кримінального правопорушення або кримінального правопорушення, пов’язаного з корупцією, та у Кодексі України про адміністративні правопорушення, який встановлює порядок розгляду справ про накладення адміністративного стягнення за вчинення адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, не міститься положень, які встановлювали б обов’язок суду надсилати копію судового рішення, яке набрало законної сили, керівнику органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює (проходить службу) особа, стосовно якої така справа розглядалася.

Варто зауважити, що наразі підстави та процедури притягнення до дисциплінарної відповідальності суб’єктів, на яких поширюються вимоги Закону України «Про запобігання корупції», визначаються понад тридцятьма абсолютно різними за концептуальними підходами, юридичною силою, формою та змістом нормативно-правовими актами.

Щодо більшості суб’єктів, на яких поширюються вимоги Закону України «Про запобігання корупції», відкриття дисциплінарного провадження уповноважені ініціювати безпосередні керівники чи суб’єкти призначення. Наприклад, відповідно до ст. 68 Закону України «Про державну службу» дисциплінарне провадження щодо державних службовців порушується шляхом видання відповідного наказу суб’єктом призначення.

Водночас, законодавство передбачає іншу процедуру відкриття дисциплінарного провадження щодо окремих категорій публічних службовців, зокрема:

1) дисциплінарне провадження щодо судді розпочинається після отримання скарги щодо дисциплінарного проступку судді (дисциплінарної скарги), поданої відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», або за ініціативою Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя чи Вищої кваліфікаційної комісії суддів України у випадках, визначених законом (ч. 2 ст. 42 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»);

2) у разі надходження до Конституційного Суду України звернення про вчинення Суддею істотного дисциплінарного проступку, грубого чи систематичного нехтування своїми обов'язками, що є несумісним зі статусом Судді або виявило його невідповідність займаній посаді, Конституційний Суд України на спеціальному пленарному засіданні ухвалює постанову про розгляд цього звернення постійною комісією з питань регламенту та етики Суду (§ 13 Глави 1 Розділу І Регламенту Конституційного Суду України, ухваленого постановою Конституційного Суду України від 22 лютого 2018 року
№ 1-пс/2018);

3) дисциплінарне провадження стосовно осіб, суб’єктом призначення яких є Вища рада правосуддя, порушується за рішенням Вищої ради правосуддя (пункт 23-2.1 Глави 23-1 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24.01.2017 р. № 52/0/15-17);

4) Прем’єр-міністр України надає доручення щодо порушення дисциплінарного провадження стосовно міністрів та їх заступників, керівників інших центральних органів виконавчої влади та їх заступників, надає доручення щодо порушення дисциплінарного провадження стосовно керівників місцевих органів виконавчої влади, їх заступників (п.п. 12, 13 ч. 1 ст. 43 Закону України «Про Кабінет Міністрів України», п. 2 Порядку здійснення дисциплінарного провадження стосовно міністрів та їх заступників, керівників інших центральних органів виконавчої влади та їх заступників, керівників місцевих органів виконавчої влади та їх заступників, на яких не поширюється законодавство про державну службу, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2017 р. № 1087).

Отже, у випадках, коли законодавством визначено іншого суб’єкта, уповноваженого порушувати (розпочинати, відкривати) дисциплінарне провадження щодо особи, ніж безпосередній керівник чи суб’єкт призначення, доцільно направляти копію судового рішення у справі про вчинення корупційного чи пов’язаного з корупцією правопорушення до органу або посадової особи, який (яка) наділений (-а) відповідними повноваженнями, а не до місця роботи особи, щодо якої розглядалась справа.

Таким чином, існує об’єктивна потреба встановити обов’язок судів, які розглянули справу про вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення, надсилати копію судового рішення у справі, яке набрало законної сили, керівнику органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює (проходить службу) особа, стосовно якої така справа розглядалася. У разі, якщо керівник не уповноважений порушувати (розпочинати, відкривати) дисциплінарне провадження щодо такої особи, копія судового рішення надсилається органу чи посадовій особі, до компетенції яких віднесені відповідні повноваження.

Оскільки направлення паперових копій судового рішення тягне за собою збільшення фінансових витрат судів, існує об’єктивна потреба забезпечити можливість направляти такі копії на офіційні електронні адреси органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює (проходить службу) особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, що скоротить фінансові, людські і часові ресурси, необхідні для виконання відповідних положень.

**3. Основні положення проекту акта**

Законопроектом пропонується встановити обов’язок судів надсилати копії судових рішень у справах про вчинення корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення керівнику органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює (проходить службу) особа, стосовно якої таке рішення було ухвалено, а у разі якщо керівник не уповноважений порушувати (розпочинати, відкривати) дисциплінарне провадження щодо такої особи, копія судового рішення надсилається органу чи посадовій особі, до компетенції якого (якої) віднесені відповідні повноваження.

Крім того, пропонується зміни до ст. 256 КУпАП, які передбачають, що у протоколі про адміністративне правопорушення, пов’язане з корупцією, зазначається також офіційна електронна адреса органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи чи організації, у якому (якій) працює (проходить службу) особа, яка притягається до адміністративної відповідальності.

**4. Правові аспекти**

Правовими підставами розроблення законопроекту є Конституція України та Закон України «Про запобігання корупції», постанова Кабінету Міністрів України від 04.03.2023 № 220 «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки».

У відповідній сфері суспільних відносин діють Кримінальний процесуальний кодекс України та Кодекс України про адміністративні правопорушення.

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Прийняття цього законопроекту не потребує додаткових витрат із Державного бюджету України.

**6. Позиція заінтересованих сторін**

Законопроект потребує проведення публічних консультацій з громадськістю.

Законопроект не стосується питань функціонування місцевого самоврядування, прав та інтересів територіальних громад, місцевого та регіонального розвитку, соціально-трудової сфери, прав осіб з інвалідністю, функціонування і застосування української мови як державної; сфери наукової та науково-технічної діяльності.

**7. Оцінка відповідності**

Законопроект відповідає цілям Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, якою передбачено боротьбу з корупцією (ст. 22 розділу ІІІ «Юстиція, свобода, безпека» Угоди про асоціацію).

У законопроекті немає положень, що впливають на забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків, містять ризики вчинення корупційних правопорушень та правопорушень, пов’язаних з корупцією, створюють підстави для дискримінації.

З урахуванням пункту 3 § 70 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 № 950, немає переліку законів, актів Кабінету Міністрів та центральних органів виконавчої влади, прийняття або перегляд яких необхідно здійснити для реалізації положень законопроекту.

**8. Прогноз результатів**

Реалізація акта дасть змогу забезпечити своєчасне інформування безпосереднього керівника та суб’єкта призначення або суб’єкта, уповноваженого ініціювати відкриття дисциплінарного провадження, про факт розгляду справи про вчинення особою корупційного або пов’язаного з корупцією правопорушення та результати розгляду такої справи, а також сприятиме належному виконанню вимог ч. 2 ст. 65-1 закону України «Про запобігання корупції» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності особи, яка вже була притягнута до кримінальної чи адміністративної відповідальності за корупційне чи пов’язане з корупцією правопорушення. Крім цього, прийняття законопроекту забезпечить досягнення очікуваного стратегічного результату, передбаченого Стратегією.

Критерієм, за яким буде оцінюватися ефективність реалізації Закону, може виступати кількість осіб, притягнутих до дисциплінарної відповідальності за корупційне чи пов’язане з корупцією правопорушення.

Реалізація закону не впливатиме на ринкове середовище, забезпечення захисту прав та інтересів суб’єктів господарювання, громадян і держави; розвиток регіонів, підвищення чи зниження спроможності територіальних громад; ринок праці, рівень зайнятості населення; громадське здоров’я, покращення чи погіршення стану здоров’я населення або його окремих груп; екологію та навколишнє природне середовище, обсяг природних ресурсів, рівень забруднення атмосферного повітря, води, земель, зокрема забруднення утвореними відходами, інші суспільні відносини.

**Голова Національного агентства**

**з питань запобігання корупції Олександр НОВІКОВ**

\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 року

1. Аналіз загальнодержавної статистики притягнення осіб до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушень, пов’язаних із корупцією (режим доступу: <https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/zvitnist_21>). [↑](#footnote-ref-1)
2. У разі накладення додаткового стягнення у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю дисциплінарне провадження не відкривається. У такому разі особа підлягає звільненню з посади (поза процедурою притягнення до дисциплінарної відповідальності). [↑](#footnote-ref-2)
3. Див.: за даними форми № 1-п «Звіт судів першої інстанції щодо розгляду справ про адміністративні правопорушення» (2019-2021 роки) Державної судової адміністрації України //сайт «Судова влада України» – Режим доступу: <https://court.gov.ua/inshe/sudova_statystyka/> [↑](#footnote-ref-3)
4. Важливо, що цей показник утворюють не лише ті особи, що були притягнуті до дисциплінарної відповідальності внаслідок набрання законної сили відповідною постановою суду про притягнення особи до адміністративної відповідальності чи у зв’язку з рішенням суду про закриття справи за ст.ст. 22 чи 38 КпАП України. До числа таких осіб входять і ті особи, які були притягнуті до дисциплінарної відповідальності за: 1) порушення антикорупційного законодавства, за які наразі взагалі не передбачено адміністративної відповідальності; 2) правопорушення, які хоч і вважаються адміністративними правопорушеннями, але не були предметом розгляду в судах; 3) вчинення корупційного правопорушення (але такі особи були звільнені від кримінальної відповідальності у зв’язку із закінченням строків давності). [↑](#footnote-ref-4)
5. Звіт про діяльність Національного агентства з питань запобігання корупції за 2022 рік. Режим доступу: <https://nazk.gov.ua/uk/zvit-2022/> [↑](#footnote-ref-5)