**ПОЯСНЮВАЛЬНА ЗАПИСКА**

**до проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального Кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України з метою забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України від 11 червня 2020 року № 7-р/2020»**

**1. Мета**

Метою прийняття проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального Кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України з метою забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України від 11 червня 2020 року № 7-р/2020» (далі – проект Закону) є запобігання та протидія зловживанням суддями своїми повноваженнями.

**2. Обґрунтування необхідності прийняття акта**

Проект Закону розроблено на виконання підпункту 6 пункту 3.1.3 підрозділу 3.1 розділу 3 Антикорупційної стратегії на 2021–2025 роки, затвердженої Законом України від 20.06.2022 № 2322-IX (далі – Стратегія), підпункту 2.1.3.6.1 додатка 2 до Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.03.2023 № 220 (далі – Програма).

Насамперед варто зауважити, що згідно з опитуванням населення та бізнесу «Корупція в Україні 2022: розуміння, сприйняття, поширеність»[[1]](#footnote-1) важливою для громадян залишається проблема несправедливості у системі правосуддя. Про вищезгадану проблему зазначили 78,7% опитаних, тож вона зайняла 5-те місце в рейтингу найважливіших викликів.

Одним із превентивних засобів для забезпечення ухвалення законних та обґрунтованих судових рішень є інститут кримінальної відповідальності суддів за свавільне зловживання своїми повноваженнями. Тривалий час в Україні залишалась чинною стаття 375 Кримінального кодексу України (далі – КК України), яка встановлювала кримінальну відповідальність за постановлення суддею (суддями) завідомо неправосудного вироку, рішення, ухвали або постанови.

Однак своїм рішенням від 11 червня 2020 року № 7-р/2020 Конституційний Суд України визнав статтю 375 КК України неконституційною, оскільки, на його думку, вона суперечить принципові верховенства права, а саме такому його елементові як юридична визначеність, та не узгоджується з принципами незалежності суддів, обов'язковості судового рішення, а отже, суперечить частині першій статті 8, частинам першій, другій статті 126, частині першій, пункту 9 частини другої статті 129 Конституції України.

Встановивши невідповідність статті 375 КК України Конституції України, Конституційний Суд України визначив за доцільне відтермінувати втрату чинності цією статтею на шість місяців з дня ухвалення рішення, а також зазначив, що Верховна Рада України має привести нормативне регулювання, встановлене статтею 375 КК України, що визнана неконституційною, у відповідність із Конституцією України та цим Рішенням[[2]](#footnote-2). Отже, для належного виконання вищезгаданого рішення Конституційного Суду України необхідно встановити кримінальну відповідальність за зловживання суддями своїми повноваженнями з дотриманням принципу юридичної визначеності та міжнародних стандартів незалежності суддів.

На виконання вищезгаданого рішення Конституційного Суду України було розроблено низку законодавчих ініціатив, а саме законопроект реєстр. № 3500 від 18.05.2020 та альтернативні законопроекти (реєстр. № 3500-1 від 02.06.2020 та реєстр. № 3500-3 від 04.06.2020). Загалом у зазначених законопроектах пропонується передбачити кримінальну відповідальність суддів за ухвалення судового рішення, що є незаконним (ухвалене із завідомо неправильним застосуванням норми матеріального права або з грубим порушенням норм процесуального права) або необґрунтованим (висновки суду не відповідають фактичним обставинам справи).

Однак запропоновані зміни не повністю відповідають міжнародним стандартам незалежності суддів. Зокрема Група держав проти корупції у Рекомендації XIII[[3]](#footnote-3) звертає увагу на потребу вжити додаткових заходів для попередження будь-яких зловживань положеннями КК України, які можуть бути використані проти суддів у зв'язку з прийняттям ними судових рішень. Такі заходи можуть включати, наприклад, пояснення у пояснювальній записці до закону або у спеціальних керівництвах для прокурорів, включення питання про проведення тренінгів, більш суворого застосування правоохоронними органами статті 376 КК України щодо втручання в діяльність судових органів тощо.

Проте у зазначених законопроектах відсутні особливі процесуальні гарантії щодо початку та здійснення досудового розслідування кримінальних проваджень щодо кримінального правопорушення, передбаченого статтею 375 КК України, які унеможливлювали би використання таких проваджень для здійснення тиску на суддів.

Таким чином, вищезазначені законодавчі ініціативи не є оптимальним способом виконання рішення Конституційного Суду України від 11 червня 2020 року № 7-р/2020, тож питання встановлення кримінальної відповідальності за зловживання суддями своїми повноваженнями залишається актуальним.

При формулюванні складу кримінального правопорушення насамперед варто звернутись до міжнародних стандартів притягнення суддів до кримінальної відповідальності. Такі стандарти передбачають не загальну недоторканість суддів, а функціональний імунітет судді, який можна сформулювати шляхом виокремлення таких правил:

1) коли суддя не виконує суддівські функції, він може бути притягнутий до відповідальності згідно із цивільним, кримінальним або адміністративним правом, як і всі інші громадяни (пункт 71 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки, пункт 20 Великої хартії суддів);

2) суддя не притягається до відповідальності за дії, вчинені під час здійснення професійних обов'язків, за винятком умисних злочинів, як-от отримання неправомірної вигоди (пункт 20 Великої хартії суддів, Доповідь про незалежність судової системи Частина I: Незалежність суддів, ухвалена Венеціанською комісією 12-13 березня 2010 р., пункт 75 Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності).

Крім того, варто зазначити, що для забезпечення поваги й захисту незалежності та неупередженості суддів Група держав проти корупції рекомендувала скасувати статтю 375 КК України або більш чітко зазначити в законодавстві, що ця норма криміналізує лише умисні порушення у сфері судочинства.

Отже, згідно з міжнародними стандартами судді можуть нести кримінальну відповідальність за умисну неналежну поведінку під час здійснення правосуддя.

Разом з цим для належного виконання Рекомендації XIII Групи держав проти корупції варто передбачити особливі гарантії для суддів у кримінальних провадженнях щодо умисного ухвалення незаконного або необґрунтованого судового рішення.

Наразі наявні особливості початку досудового розслідування кримінальних правопорушень, вчинених тільки суддею Вищого антикорупційного суду (далі – ВАКС), що визначені у статті 480-1 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). Тож для посилення процесуальних гарантій суддів, що здійснюють правосуддя не у ВАКС, пропонується передбачити, що керівник обласної прокуратури вносить до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості, що можуть свідчити про вчинення суддею злочину, передбаченого статтею 374-1 КК України. Також пропонується передбачити процесуальну гарантію у вигляді погодження керівником обласної прокуратури у такому кримінальному провадженні ряду клопотань, зокрема клопотань про дозвіл на затримання з метою приводу, обрання запобіжного заходу, обшук та ін.

3. Основні положення проекту акта

Проектом Закону пропонується доповнити КК України статтею 374-1, передбачивши кримінальну відповідальність за умисне ухвалення суддею завідомо незаконного або необґрунтованого судового рішення (рішення суду, вироку, ухвали, постанови або судового наказу), вчинене з корисливих чи інших особистих мотивів, якщо це завдало істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам чи інтересам окремих фізичних осіб або державним чи громадським інтересам, або інтересам юридичних осіб. Такі дії пропонується карати обмеженням волі на строк до п'яти років або позбавленням волі на строк від двох до п'яти років, з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Також пропонується передбачити, що у випадку, якщо зазначені у частині першій статті 374-1 КК України дії спричинили тяжкі наслідки, вони каратимуться позбавленням волі на строк від чотирьох до восьми років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років.

Істотною шкодою у статті 374-1 КК України, якщо вона полягає у заподіянні матеріальних збитків, пропонується вважати таку шкоду, яка в сто і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Водночас тяжкими наслідками у цій статті, якщо вони полягають у завданні матеріальних збитків, пропонується вважати такі наслідки, які у двісті п’ятдесят і більше разів перевищують неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Суб’єктом внесення відомостей, що можуть свідчити про вчинення суддею (крім суддів ВАКС) злочину, передбаченого статтею 374-1 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань, пропонується визначити керівника обласної прокуратури. Також пропонується передбачити у кримінальному провадженні щодо злочину, передбаченого статтею 374-1 КК України, такі процесуальні гарантії, як погодження керівником обласної прокуратури клопотання про дозвіл на затримання з метою приводу, обрання запобіжного заходу, обшук, а також про застосування інших заходів, у тому числі негласних слідчих (розшукових) дій, що відповідно до закону обмежують права і свободи судді, розгляд яких віднесено до повноважень слідчого судді. Крім того, пропонується передбачити обов’язкову участь судді, який підозрюється у вчиненні злочину, передбаченого статтею 374-1 КК України, під час розгляду таких клопотань.

**4. Правові аспекти**

Правовими підставами розроблення проекту Закону є Конституція України, Закон України «Про запобігання корупції» та постанова Кабінету Міністрів України від 04.03.2023 № 220 «Про затвердження Державної антикорупційної програми на 2023–2025 роки».

У сфері суспільних відносин, яка є предметом правового регулювання законопроекту, діють Кримінальний кодекс України, Кримінальний процесуальний кодекс України, міжнародні договори, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

**5. Фінансово-економічне обґрунтування**

Реалізація Закону не потребуватиме фінансування з державного чи місцевих бюджетів.

**6. Позиція заінтересованих сторін**

Проект Закону потребує проведення публічних консультацій з громадськістю.

Проект Закону не стосується питань функціонування місцевого самоврядування, прав та інтересів територіальних громад, місцевого та регіонального розвитку, соціально-трудової сфери, прав осіб з інвалідністю, функціонування і застосування української мови як державної, сфери наукової та науково-технічної діяльності.

**7. Оцінка відповідності**

Проект Закону відповідає цілям Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони, якою передбачено боротьбу з корупцією (стаття 22 розділу ІІІ «Юстиція, свобода, безпека» Угоди про асоціацію).

У проекті Закону немає положень, що впливають на забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків, містять ризики вчинення корупційних правопорушень та правопорушень, пов’язаних з корупцією, створюють підстави для дискримінації.

З урахуванням пункту 3 § 70 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 № 950, немає переліку законів, актів Кабінету Міністрів та центральних органів виконавчої влади, прийняття або перегляд яких необхідно здійснити для реалізації положень законопроекту.

**8. Прогноз результатів**

Реалізація Закону забезпечить досягнення очікуваних стратегічних результатів, передбачених Стратегією та Програмою, та стане ефективним засобом запобігання ухвалення незаконних або необґрунтованих судових рішень.

Реалізація Закону не впливатиме на ринкове середовище, забезпечення захисту прав та інтересів суб’єктів господарювання, громадян і держави; розвиток регіонів, підвищення чи зниження спроможності територіальних громад; ринок праці, рівень зайнятості населення; громадське здоров’я, покращення чи погіршення стану здоров’я населення або його окремих груп; екологію та навколишнє природне середовище, обсяг природних ресурсів, рівень забруднення атмосферного повітря, води, земель, зокрема забруднення утвореними відходами, інші суспільні відносини.

**Голова Національного агентства**

**з питань запобігання корупції Олександр НОВІКОВ**

**\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2023 р.**

1. Звіт за результатами опитування населення та бізнесу «Корупція в Україні 2022: розуміння, сприйняття, поширеність». URL: <http://surl.li/jqxql>. [↑](#footnote-ref-1)
2. Рішення Конституційного Суду України від 11 червня 2020 року, справа № 1-305/2019(7162/19). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v007p710-20#top>. [↑](#footnote-ref-2)
3. Звіт – оцінка відповідності, прийнято GRECO на 84-му пленарному засіданні (Страсбург, 2-6 грудня 2019 року). URL: <https://nazk.gov.ua/wp-content/uploads/2020/03/Greko.pdf>. [↑](#footnote-ref-3)