Примірник № 2

НАЦІОНАЛЬНЕ АГЕНТСТВО З ПИТАНЬ ЗАПОБІГАННЯ КОРУПЦІЇ

бульв. Миколи Міхновського, 28, м. Київ, 01103, тел. (044) 200 08 27,
тел. контакт-центру (044) 200 06 94, тел. повідомлень про корупцію (044) 200 06 91,
офіційний вебсайт: nazk.gov.ua, e-mail: info@nazk.gov.ua, код ЄДРПОУ 40381452

ДОВІДКА № 591/26

про результати проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2024 рік (виправленої), поданої Багмет Нонною Тарасівною, заступником директора департаменту - начальником управління координації та моніторингу доходів бюджету Департаменту економічного аналізу Державної податкової служби України

04.09.2026 м. Київ

I. Вступна частина

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу обов'язків з проведення перевірок від 06.03.2026 уповноваженою особою Національного агентства – головним спеціалістом [redacted] проведено повну перевірку декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2024 рік (виправленої), унікальний ідентифікатор документа – 58d043ce-32c1-4e6b-9696-6677aec8c84b (далі – декларація), поданої Багмет Нонною Тарасівною, заступником директора департаменту - начальником управління координації та моніторингу доходів бюджету Департаменту економічного аналізу Державної податкової служби України (далі – суб'єкт декларування), до Єдиного державного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – Реєстр), 02.02.2025.

II. Загальні положення

2.1. Повна перевірка проведена у період: з 09.03.2026 по 04.09.2026.

Строк проведення повної перевірки продовжено з 07.07.2026 на строк до 60 календарних днів на підставі п. 18 розділу V Порядку проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, затвердженого наказом Національного агентства від 29.01.2021 № 26/21, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.11.2023 за № 1983/41039 (зі змінами) (далі – Порядок).

2.2. Підстави проведення повної перевірки:

абз. 2 ч. 1 ст. 51^3 Закону України «Про запобігання корупції» (далі – Закон);

п.п. 1 п. 1 розділу V Порядку.

2.3. Під час здійснення повної перевірки декларації Національне агентство використовувало такі джерела:

інформацію, отриману з: Єдиного державного демографічного реєстру; Державного реєстру речових прав на нерухоме майно; Реєстру застрахованих осіб (Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування); Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва; Державного реєстру обтяжень рухомого майна; Державного реєстру актів цивільного стану громадян; Державного земельного кадастру; Єдиного державного реєстру транспортних засобів; Державного суднового реєстру України, Суднової книги України; Державного реєстру цивільних повітряних суден України; Єдиного реєстру довіреностей; Автоматизованої системи виконавчого провадження; Єдиного реєстру боржників; Єдиного державного реєстру судових рішень; Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань; Державного реєстру фізичних осіб – платників податків; Інтегрованої міжвідомчої автоматизованої системи обміну інформацією з питань контролю осіб, транспортних засобів та вантажів, які перетинають державний кордон, «Аркан»; системи «Безпечне місто»;

інформацію державних органів, органів місцевого самоврядування, суб'єктів господарювання та їх посадових осіб, фізичних осіб, яку надали:

ДЕПАРТАМЕНТ СТРАТЕГІЧНИХ РОЗСЛІДУВАНЬ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ (від 13.03.2026 № 31631/02-2026); МОТОРНЕ (ТРАНСПОРТНЕ) СТРАХОВЕ БЮРО УКРАЇНИ (МТСБУ) (від 16.03.2026 № 9-03/4859); МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ (від 17.03.2026 № 36148/43801-14-26/20.3.1); ДЕРЖАВНА СЛУЖБА УКРАЇНИ З ПИТАНЬ ГЕОДЕЗІЇ, КАРТОГРАФІЇ ТА КАДАСТРУ (від 18.03.2026 № 7-28-0.211-2888/2-26); ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА СЛУЖБА УКРАЇНИ (від 18.03.2026 № 3592/5/99-00-11-01-01-05); ВІЙСЬКОВА ЧАСТИНА А2100 (від 19.03.2026 № 825/4554/ЮГ); НАЦІОНАЛЬНА ПОЛІЦІЯ УКРАЇНИ (від 16.03.2026 № 37857-2026);

КИЇВСЬКА МІСЬКА ПРОКУРАТУРА (від 23.03.2026 № 23-311ВИХ-26); АТ «ВСТ БАНК» (від 09.04.2026 № 05/2/5041; від 16.06.2026 № 05/2/8169); ПАТ «БАНК КРЕДИТ ДНІПРО» (від 13.04.2026 № 16-7933; від 17.06.2026 № 16-14501); АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК» (від 13.04.2026 № 81-15-9/6282; від 03.07.2026 № 81-15-9/11518-БТ); АТ «ПРОКРЕДИТ БАНК» (від 09.04.2026 № 09-04-26/1/124/БТ; від 17.06.2026 № 17-06-26/1/12/БТ); АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (від 10.04.2026 № 12829/2/232; від 10.04.2026 № 15610/825; від 16.06.2026 № 15610/1408; від 19.06.2026 № 12829/2/54964-БТ); АБ «ПІВДЕННИЙ» (від 13.04.2026 № 28/001/8473/2026-БТ; від 17.06.2026 № 28/001/13879/2026-БТ); ПАТ «МТБ БАНК» (від 13.04.2026 № 00/1311-0/61.2.2; від 16.06.2026 № 00/2375-0/61.2.2); АТ «КБ «ГЛОБУС» (від 10.04.2026 № 427-БТ; від 16.06.2026 № 749-НБУ); АТ «ДЕРЖАВНИЙ ЕКСПОРТНО-ІМПОРТНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (від 15.04.2026 № 0025800/8957-26; від 18.06.2026 № 0025800/13763-26); ПАТ АБ «УКРГАЗБАНК» (від 15.04.2026 № БТ-4852; від 17.06.2026 № БТ-8294); АТ «ІДЕЯ БАНК» (від 14.04.2026 № ВИХ.Л-БТ-2026\1439; від 22.06.2026 № ВИХ.Л-БТ-2026/2746); АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (від 17.04.2026 № 20.1.0.0.0/7- 260409/57918-БТ; від 23.05.2026 № 20.1.0.0.0/7- 260615/104870-БТ); АТ «УКРСИББАНК» (від 20.04.2026 № 31-4-01/5284-БТ; від 25.06.2026 № 31-4-01/8720-БТ); ПАТ «КБ «АКОРДБАНК» (від 20.04.2026 № БТ-2577-011203-2026); АТ «КРЕДОБАНК» (від 20.04.2026 № 86-6860КІ/26; від 25.06.2026 № 86-3285БТ/26); АТ «ТАСКОМБАНК» (від 21.04.2026 № 2608/47.7-БТ; від 25.06.2026 № 4428/47.7.-БТ); АТ «ДЕРЖАВНИЙ ОЩАДНИЙ БАНК УКРАЇНИ» (від 21.04.2026 № 46/12-11/56514/2026/БТ; від 24.06.2026 № 46/12-11/87827/2026/БТ); АТ «УНІВЕРСАЛ БАНК» (від 22.04.2026 № БТ/Е-15758; від 27.04.2026 № БТ/Е-16620; від 24.06.2026 № БТ/Е-27141); АТ «АКЦЕНТ-БАНК» (від 21.04.2026 № 24962/36-260409/719 - БТ; від 16.06.2026 № 42254/36-260616/209 - БТ); АТ «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (від 22.04.2026 № STI-07.8/271БТ; від 16.06.2026 № ST1-07.8/404 БТ); АТ «СЕНС БАНК» (від 17.04.2026 № 6078-БТ-32.3/2026; від 29.06.2026 № 10836-БТ-32.3/2026); ГЛЕБОВА ОЛЬГА СЕРГІЇВНА (від 28.05.2026 № Б/Н; від 04.09.2026 № Б/Н); ГОНЧАРЕНКО АНДРІЙ АНАТОЛІЙОВИЧ (від 26.06.2026 № Б/Н); КИЇВСЬКИЙ НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ СУДОВИХ ЕКСПЕРТИЗ МІНІСТЕРСТВА ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ (від 03.07.2026 № 13882/11195-3-26/40; від 08.07.2026 № 14119/10785-3-26/43; від 30.07.2026 № 16001/11194-3-26/54); ТОВ «УКРТЕХПРОМ ІНВЕСТ-СЕРВІС» (від 17.07.2026 № 0726-17); ПІІ «ТОЙОТА-УКРАЇНА» (від 16.07.2026 № 33490-26); ТОВ «ЕПІЦЕНТР К» (від 13.07.2026 № 1345/19); БАГМЕТ СЕРГІЙ ВОЛОДИМИРОВИЧ (від 22.07.2026 № Б/Н; від 31.07.2026 № Б/Н); ТОВ «ІНТЕРНЕТ-РЕКЛАМА РІА» (від 03.08.2026 № 896/ІРР); ТОВ «ЛУН ЮА» (від 19.08.2026 № 19-08-26/6), надану на письмові запити Національного

агентства;

інформацію, викладену в поясненнях суб'єкта декларування та наданих ним документах (їх копіях), які надійшли до Національного агентства 18.05.2026 та 03.09.2026;

іншу інформацію, наявну в Національного агентства.

На дату завершення повної перевірки декларації не отримано відповідей на письмові запити Національного агентства від таких адресатів: АТ «ОТП БАНК», АТ АКБ «ЛЬВІВ», ОБ'ЄДНАННЯ СПІВВЛАСНИКІВ БАГАТОКВАРТИРНОГО БУДИНКУ «ТЕТРІС ХОЛЛ 2».

Національне агентство здійснило перевірку за наявними відомостями.

III. Описова частина

3.1. Результати повної перевірки декларації щодо з'ясування достовірності задекларованих відомостей

1. У розділі 6 «Транспортні засоби» декларації

Суб'єкт декларування двічі зазначив відомості про один транспортний засіб – автомобіль легковий VOLKSWAGEN PASSAT, 2017 р.в., VIN-код: [redacted], який належить йому та члену сім'ї на праві користування.

Під час перевірки встановлено, що вказаний автомобіль належав суб'єкту декларування та члену сім'ї (чоловіку) на праві користування протягом звітного періоду, що підтверджується поясненнями суб'єкта декларування, а також власника автомобіля – Гончаренка Андрія Анатолійовича.

2. У розділі 8 «Корпоративні права» декларації

Суб'єкт декларування зазначив відомості, які не відповідають дійсності, щодо розміру частки корпоративних прав у ТОВ «ГУРЗА» (код ЄДРПОУ 35408058), обравши у відповідному полі позначку «Не застосовується».

Під час перевірки встановлено розмір у % від загального капіталу – 100 %, що підтверджується інформацією, наявною у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.

Суб'єкт декларування зазначив відомості, які не відповідають дійсності.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 8 декларації зазначив відомості, які не відповідають дійсності, чим не дотримав вимоги п. 5 ч. 1 ст. 46 Закону.

3. У розділі 12 «Грошові активи» декларації

3.1. Суб'єкт декларування зазначив відомості, які не відповідають дійсності, щодо суми коштів, розміщених на банківських рахунках, відкритих ним у АТ КБ «ПриватБанк» (код ЄДРПОУ 14360570), вказавши у відповідному полі – 75 563,00 гривні.

Під час перевірки встановлено суму цих коштів – 76 347,49 грн, що підтверджується інформацією, наданою банківською установою.

Суб'єкт декларування зазначив відомості, які не відповідають дійсності, на суму **784,49 гривні**.

3.2. Суб'єкт декларування зазначив відомості, які не підлягають відображенню ***(таблиця № 1)***.

таблиця № 1

Об'єкти, які не підлягали декларуванню

№	Загальна інформація про об'єкт	Вид активу	Розмір та валюта	Інформація щодо власників
1	АТ « УНІВЕРСАЛ БАНК « (код ЄДРПОУ 21133352)	Кошти, розміщені на банківських рахунках	24 359,00 UAH	Власність Член сім'ї (чоловік)
2	АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (код ЄДРПОУ 14282829)	Кошти, розміщені на банківських рахунках	4 058,00 UAH	Власність Член сім'ї (чоловік)
3	АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПЕРШИЙ УКРАЇНСЬКИЙ МІЖНАРОДНИЙ БАНК» (код ЄДРПОУ 14282829)	Кошти, розміщені на банківських рахунках	6,00 EUR	Власність Член сім'ї (чоловік)

Під час перевірки встановлено, що зазначені об'єкти декларування не підлягали відображенню у декларації, оскільки відповідно до п. 8 ч. 1 ст. 46 Закону не підлягають декларуванню наявні грошові активи (у тому числі готівкові кошти, кошти, розміщені на банківських рахунках, внески до кредитних спілок та інших небанківських фінансових установ, кошти, позичені третім особам, поворотна фінансова допомога, надана третім особам, та кошти, які не сплачені третіми особами і строк сплати яких настав відповідно до умов правочину або рішення суду) та активи у дорогоцінних (банківських) металах, якщо сукупна вартість **всіх грошових активів не перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року.**

Оскільки сукупна вартість всіх грошових активів члена сім'ї (чоловіка) не перевищувала 50 прожиткових мінімумів, то відомості про такі об'єкти не підлягали відображенню.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 12 декларації зазначив відомості, які не відповідають дійсності (п.п. 3.1), на загальну суму

784,49 грн (п.п. 3.1), а також відомості, які не підлягали відображенню, чим не дотримав вимоги п. 8 ч. 1 ст. 46 Закону.

4. У розділі 12.1 «Банківські та інші фінансові установи, у тому числі за кордоном, у яких у суб'єкта декларування або членів його сім'ї відкриті рахунки або зберігаються кошти, інше майно» декларації

Суб'єкт декларування не зазначив відомостей про банківську установу АТ «СЕНС БАНК» (код ЄДРПОУ 23494714), в якій у члена сім'ї (чоловіка) відкриті рахунки, що підтверджується відомостями, наданими цим банком.

Відповідно до п. 8^1 ч. 1 ст. 46 Закону у декларації зазначаються відомості про банківські та інші фінансові установи, у тому числі за кордоном, в яких у суб'єкта декларування або **членів його сім'ї відкриті рахунки** (незалежно від типу рахунку, а також рахунки, відкриті третіми особами на ім'я суб'єкта декларування або членів його сім'ї.

Суб'єкт декларування зазначив відомості, які не відповідають дійсності.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 12.1 декларації зазначив відомості, які не відповідають дійсності, чим не дотримав вимоги п. 8^1 ч. 1 ст. 46 Закону.

5. У розділі 14 «Видатки та правочини суб'єкта декларування» декларації

Суб'єкт декларування зазначив відомості, які не підлягають відображенню у декларації, про правочин купівлі-продажу, вчинений 21.06.2024, предметом якого є нерухоме майно, внаслідок якого він набув право власності на квартиру загальною площею 109,2 $м^2$, реєстраційний номер [redacted], розташовану за адресою: [redacted], м. Київ, а також про пов'язаний із ним видаток у розмірі 3 240 000,00 грн, здійснений 21.06.2024, зазначивши, що внаслідок цього правочину набув право власності на цей об'єкт нерухомості.

Під час перевірки встановлено, що вказаний правочин та видаток був укладений і здійснений членом сім'ї (чоловіком), а право власності на вказану квартиру належить також члену сім'ї (чоловіку), що підтверджується копією договору купівлі-продажу від 21.06.2024 вказаної квартири, відомостями з ДРРП, а також поясненнями суб'єкта декларування.

У своїх поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що відобразив відомості про цей правочин та видаток, пов'язаний з ним, з метою забезпечення повноти та прозорості декларування й виключення будь-яких припущень щодо приховування інформації.

Відповідно до п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону у декларації зазначаються відомості

про видатки, а також будь-які інші правочини, вчинені у звітному періоді, на підставі яких **у суб'єкта декларування виникає або припиняється право власності, володіння чи користування, у тому числі спільної власності, на нерухоме або рухоме майно, нематеріальні та інші активи**, а також виникають фінансові зобов'язання, які зазначені у пунктах 2-9 частини першої цієї статті.

Суб'єкт декларування зазначив відомості, які не підлягають відображенню.

Таким чином, суб'єкт декларування у розділі 14 декларації зазначив відомості, які не підлягають відображенню, чим не дотримав вимоги п. 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

За результатами повної перевірки декларації щодо з'ясування достовірності задекларованих відомостей встановлено, що суб'єкт декларування при поданні декларації вказав відомості, які не відповідають дійсності (пп. 2–5 розділу 3.1 цієї Довідки), на загальну суму **784, 49 грн** (п.п. 3.1 п. 3 розділу 3.1 Довідки), чим не дотримав вимог пп. 5, 8, 8^1, 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

При вирішенні питання стосовно визначення неточних або недостовірних відомостей Національне агентство керується положеннями п. 2 розділу I Порядку та ст. 7 Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік».

Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2025 рік» прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 02.02.2025 (на дату подання декларації) становив 3 028,00 гривень.

Таким чином, суб'єкт декларування у декларації вказав неточні відомості (п. 2, п.п. 3.1 п. 3, п. 4 розділу 3.1 цієї Довідки).

Крім того, суб'єкт декларування вказав відомості, що не підлягають відображенню (п.п. 3.2 п. 3, п. 5 розділу 3.1 цієї Довідки).

3.2. Результати повної перевірки декларації щодо з'ясування точності оцінки задекларованих активів

Під час повної перевірки встановлено неточність оцінки активів, а саме квартири загальною площею 109,2 $м^2$, реєстраційний номер [redacted], розташованої за адресою: [redacted], м. Київ, яка належить члену сім'ї (чоловіку) на праві власності з 21.06.2024. У полі «Вартість на дату набуття права або за останньою грошовою оцінкою, грн» суб'єкт декларування вказав – 7 555 600,00 гривень.

Разом з тим відповідно до інформації, наданої спеціалізованою платформою аналітики та продажу нерухомості DIM.RIA на запит Національного агентства, ринкова вартість аналогічних квартир з тотожним метражем у цьому ж будинку

та на тому ж поверсі у період з 01.01.2024 по 31.12.2024 могла становити **30 793 984,00 гривень**.

3.3. Результати повної перевірки декларації на наявність конфлікту інтересів

Ознак порушень вимог ст.ст. 23, 25 Закону не встановлено.

3.4. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак незаконного збагачення

За результатами повної перевірки декларації встановлено ознаки незаконного збагачення у розмірі **23 813 493,12 гривні.**

Встановлено ознаки незаконного збагачення подружжям, а саме набуття ним у власність об'єкта нерухомості:

- житлова квартира загальною площею 109,2 м^2 за адресою: вул. [redacted], м. Київ (відповідно до договору купівлі-продажу від 21.06.2024 [redacted] вартість квартири 7 555 600,00 грн), вартість якого перевищує сукупні законні доходи подружжя.

Відповідно до інформації, наданої спеціалізованою платформою аналітики та продажу нерухомості DIM.RIA на запит Національного агентства, ринкова вартість аналогічних квартир з тотожним метражем у цьому ж будинку та на тому ж поверсі на дату набуття могла становити **760 000,00 дол. США, що станом на 21.06.2024 (дата придбання) відповідно до офіційного курсу НБУ становить 30 793 984,00 гривень**, що на понад 23 000 000,00 грн перевищує ціну, зазначену сторонами у договорі купівлі-продажу, що вказує на явну невідповідність задекларованої суми реальній ринковій вартості активу.

Щодо розрахунку суми грошових коштів, наявних у суб'єкта декларування та члена сім'ї (чоловіка) станом на початок звітного періоду (на 01.01.2024) та станом на дату набуття об'єкта нерухомості (21.06.2024).

Під час повної перевірки встановлено, що станом на початок звітного періоду, тобто на 01.01.2024 (та, відповідно, на кінець попереднього звітного періоду), у суб'єкта декларування та члена сім'ї (чоловіка) були наявні такі грошові активи:

– 90 700,00 дол. США - готівкові кошти суб'єкта декларування;

– 80 000,00 дол. США - готівкові кошти члена сім'ї (чоловіка);

– 54 052,00 грн, кошти, розміщені на банківських рахунках суб'єкта декларування;

– 4 647,00 грн та 1 160,00 євро, кошти, розміщені на банківських рахунках члена сім'ї (чоловіка), що підтверджується відомостями, зазначеними у декларації за 2023 рік, які згідно з фінансовим аналізом доходів та видатків могли бути накопичені подружжям протягом попередніх періодів.

Крім того, під час перевірки встановлено, що у період з 01.01.2024 до 21.06.2024 (дата придбання квартири) член сім'ї (чоловік) отримав дохід у вигляді заробітної плати від ТОВ «Укртехпром інвест-сервіс» (код ЄДРПОУ 34441471) у розмірі 64 000,00 грн, а суб'єкт декларування отримав дохід у вигляді заробітної плати від Державної податкової служби України у розмірі 261 053,54 грн та дохід у вигляді негрошових подарунків чи призів від об'єднання первинних профспілкових організацій Державної податкової служби у розмірі 500,00 гривень.

Під час перевірки встановлено, що вказаний дохід суб'єкт декларування отримав на банківський рахунок, відкритий ним в АТ КБ «ПриватБанк». Щодо доходу члена сім'ї (чоловіка), то за результатами аналізу руху коштів на банківських рахунках відповідних надходжень не виявлено, що свідчить про ймовірне отримання ним цих коштів у готівковій формі. Згідно з аналізом руху коштів на банківських рахунках суб'єкта декларування та відомостями, відображеними ним у щорічній декларації за 2024 рік, кошти, отримані у вигляді заробітної плати за 2024 рік, могли бути заощаджені у готівковій формі у розмірі 404 000,00 грн, а решта витрачена на загальноживтєві потреби.

Крім того, аналізом руху коштів на банківських рахунках суб'єкта декларування та члена сім'ї не встановлено можливості здійснити інші готівкові заощадження (окрім зазначеної суми вище) за рахунок коштів, які були розміщені на їх банківських рахунках станом на 31.12.2023 та відповідно 01.01.2024, у розмірах, відображених суб'єктом декларування у щорічній декларації за 2023 рік.

Враховуючи зазначене, до моменту придбання квартири подружжя мало можливість додатково заощадити за рахунок отриманої заробітної плати членом сім'ї (чоловіком) не більше 64 000,00 гривень.

Відповідно до пояснень суб'єкта декларування, вказану квартиру було придбано за наявні готівкові кошти в доларах США, які були заощаджені станом на 01.01.2024. При цьому оплата здійснювалася частинами: перший внесок було сплачено за рахунок наявних заощаджень члена сім'ї (чоловіка) у розмірі

80 000,00 дол. США, а іншу частину — у 2025 році, відповідно до умов договору, за рахунок 90 700,00 дол. США, які належали особисто суб'єкту декларування.

Згідно з умовами договору купівлі-продажу цієї квартири, право власності на неї перейшло до чоловіка одразу після сплати першого внеску, що додатково підтверджується записом про державну реєстрацію права власності у ДРРП.

Разом з тим під час перевірки встановлено, що член сім'ї (чоловік) 01.05.2024 придбав автомобіль Toyota Land Cruiser 200, 2019 р.в., Vin-код: [redacted], вартістю відповідно до договору купівлі-продажу 18 517,34 гривні. Відповідно до відомостей ЄДРТЗ член сім'ї (чоловік) 26.10.2024 подарував вказаний транспортний засіб сину Багмету Вадиму Сергійовичу.

Проте Національне агентство вважає, що вартість вказаного автомобіля на дату набуття могла бути суттєво заниженою з огляду на таке.

Відповідно до аналізу пропозицій з продажу аналогічних транспортних засобів, розміщених на платформі для продажу авто «Auto.Ria», середньоринкова вартість вказаного авто становить – 55 730,00 дол. США.

Пропозиції з продажу таких автомобілів за 18 517,34 грн – відсутні. За даними аналізу актуальних оголошень на онлайн-платформі AUTO.RIA, найнижча ціна пропозиції на аналогічний транспортний засіб на відкритому ринку становить 40 500,00 дол. США.

Крім того, відповідно до інформації, наданої Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз, встановлено, що мінімальна ринкова вартість цього автомобіля на дату набуття могла становити 2 379 990,00 гривень.

Національне агентство надіслало запит продавцю авто стосовно підстав продажу за вартістю, нижче ринкової.

У своїй відповіді продавець зазначив, що рішення про продаж транспортного засобу було прийнято Товариством виключно з метою збереження активів через високі воєнні ризики та систематичні обстріли міста Запоріжжя. Пропозицію придбати автомобіль за його залишковою (балансовою) вартістю було відкрито запропоновано працівникам підприємства. Оскільки член сім'ї (чоловік) висловив бажання придбати авто на цих умовах, угоду було укладено з ним та офіційно оформлено 1 травня 2024 року через територіальний сервісний центр МВС із повним пакетом підтвердних документів (договір купівлі-продажу, рахунок на оплату, видаткова накладна та акт прийому-передачі).

Разом з тим Товариство не надало жодних документів, які б підтверджували відомості про метод та суми нарахованої амортизації за весь період експлуатації та технічний стан і оцінку вартості автомобіля.

Враховуючи зазначене, Національному агентству під час перевірки не вдалось перевірити реальну вартість вказаного авто та точну суму видатку, здійснену членом сім'ї (чоловіком) на придбання автомобіля Toyota Land Cruiser 200, 2019 р.в., Vin-код: [redacted].

Отже, враховуючи вищенаведене, загальний розмір грошових активів суб'єкта декларування та члена сім'ї (чоловіка), що був доступний для набуття об'єкта нерухомості подружжям станом на 21.06.2024, із підтверджених джерел становить не більше **170 700,00 дол. США** (що станом на 21.06.2024 відповідно до офіційного курсу НБУ еквівалентно **6 916 490,88 грн)** та **64 000,00 грн** заробітної плати, отриманої членом сім'ї (чоловіком) протягом звітного періоду, що сукупно становить **6 980 490,88 гривні**.

Щодо розрахунку розміру суми незаконного збагачення

Відповідно до п. 15 розділу V Порядку встановлення ознак незаконного збагачення здійснюється шляхом визначення вартості активів, що набуті суб'єктом декларування або за його дорученням іншими особами, та порівняння її з інформацією про отримані таким суб'єктом декларування та членами його сім'ї законні доходи відповідно до декларацій такого суб'єкта декларування та інших відомостей, отриманих під час повної перевірки.

З огляду на це загальна різниця між сумою доступних для подружжя грошових активів, наявних на початок звітного періоду, здійснених видатків і грошових активів, наявних на дату здійснення видатку, становить **23 813 493,12 грн** (6 980 490,88 – 30 793 984,00) = - **23 813 493,12**).

Щодо пояснень суб'єкта декларування стосовно підстав придбання об'єкта нерухомості за заниженою вартістю

Національне агентство просило суб'єкта декларування надати пояснення щодо заниженої вартості квартири під час придбання та вказати її реальну вартість, а також надати копії підтвердних документів, направивши запит № 405-01/53839-26 від 11.08.2026.

У своїх поясненнях суб'єкт декларування зазначив, що визначена в договорі ціна квартири у розмірі 7 555 600,00 грн є реальною, узгодженою сторонами на засадах свободи договору та повністю відповідає офіційному звіту про оцінку майна. Достовірність цієї вартості підтверджується успішною реєстрацією звіту

в Єдиній базі ФДМУ з присвоєнням унікального номера, алгоритми якої автоматично блокують реєстрацію, якщо заявлена ціна відхиляється від ринкової більш ніж на 25%. Крім того, під час укладення угоди нотаріус перевірив реєстрацію звіту та роз'яснив сторонам кримінальну відповідальність за приховування дійсної ціни, а самі сторони письмово підтвердили, що правочин не є фіктивним чи удаваним.

Пояснення суб'єкта декларування не враховані з огляду на таке.

Відповідно до інформації, наданої спеціалізованою платформою аналітики та продажу нерухомості DIM.RIA на запит Національного агентства, а також аналізу актуальних та ретроспективних пропозицій продажу нерухомості на спеціалізованих порталах з продажу нерухомості, встановлено, що ринкова вартість аналогічних квартир у цьому ж будинку, на цьому ж поверсі та з подібними характеристиками становить 760 000,00 дол. США. Будь-які пропозиції щодо продажу житлової нерухомості у вказаному комплексі за ціною 7 555 600,00 грн на ринку взагалі відсутні.

Суб'єкт декларування не надав жодних копій первинних чи інших підтвердних документів, які б обґрунтовували економічні, юридичні чи інші об'єктивні підстави продажу йому цієї квартири за суттєво заниженою вартістю.

Також суб'єктом декларування не надано доказів (актів огляду, дефектних актів, експертних висновків тощо), які б підтверджували, що на момент укладення договору вказана квартира мала істотні дефекти, пошкодження, перебувала в аварійному стані або мала інші недоліки, що могли б слугувати підставою для такого значного зниження її вартості продавцем.

Відповідно до Порядку ведення єдиної бази даних звітів про оцінку, затвердженого наказом ФДМУ від 17.05.2018 № 658, реєстрація звіту з присвоєнням унікального номера дійсно відбувається за умови, що вартість не виходить за межі допустимого 25-відсоткового діапазону. Однак, електронний Модуль Єдиної бази формує цей ціновий діапазон не абстрактно, а виключно на підставі інформації про індивідуальні характеристики об'єкта (зокрема, його фізичний стан, наявність та якість оздоблення, стан інженерних мереж), яку суб'єкт оціночної діяльності самостійно вносить до інформаційної системи перед реєстрацією.

Тобто автоматичне присвоєння звіту реєстраційного номера підтверджує лише факт проходження математичного алгоритму перевірки для тих конкретних вихідних параметрів, які були внесені оцінювачем.

Враховуючи, що суб'єктом декларування під час перевірки не надано жодних об'єктивних доказів (актів огляду, дефектних актів, висновків будівельної експертизи, фотофіксації), які б підтверджували критично незадовільний чи аварійний стан квартири, істотні пошкодження або інші недоліки на момент її придбання, факт формальної реєстрації звіту в Єдиній базі не може спростувати заниження вартості нерухомості порівняно з реальними ринковими цінами на аналогічні об'єкти.

Разом з тим відповідальність за достовірність вихідних даних відповідно до Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» несе виключно оцінювач.

Крім того, повноваження нотаріуса під час посвідчення правочину обмежуються виключно перевіркою формальної наявності реєстрації звіту про оцінку в Єдиній базі та роз'ясненням сторонам правових наслідків. Нотаріус не є суб'єктом оціночної діяльності, не виїжджає на огляд об'єкта нерухомості, не аналізує ринок і не має законних повноважень ставити під сумнів вартість, про яку домовилися сторони. Тому нотаріальне посвідчення договору жодним чином не є доказом того, що ціна квартири відповідає її дійсній ринковій вартості.

Так, згідно з аналізом доходів та видатків подружжя суб'єкт декларування та член сім'ї (чоловік) мали фінансову можливість, відповідно до ДРФО, аналізу руху коштів на банківських рахунках суб'єкта декларування та члена сім'ї (чоловіка), а також пояснень суб'єкта декларування та наданих до них копій підтвердних документів, накопичити станом на 21.06.2024 суму грошових активів у розмірі 6 980 490,88 гривні.

Таким чином, виходячи з вищенаведеного, вартість набутого активу перевищує законні доходи суб'єкта декларування та члена сім'ї (чоловіка) на **23 813 493,12** (6 980 490,88 – 30 793 984,00 = - **23 813 493,12**), що становить більше ніж 3 000 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, встановлених на дату подання декларації.

При вирішенні питання щодо наявності ознак незаконного збагачення Національне агентство керується положеннями, визначеними у ст. 368^5 Кримінального кодексу України (далі КК України) та Законом України «Про Державний бюджет України на 2024 рік».

Відповідно до диспозиції ст. 368^5 КК України незаконним збагаченням особи є набуття активів, вартість яких більше ніж на 3 000 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, перевищує її законні доходи.

Відповідно до Закону України «Про Державний бюджет України на 2024 рік» прожитковий мінімум для працездатних осіб станом на 21.06.2024 (на дату набуття об'єкта нерухомості) становив 3 028,00 гривень.

Таким чином, Національне агентство дійшло висновку, що суб'єкт декларування та член сім'ї (чоловік) здійснили видатки на набуття об'єкта нерухомості, загальна вартість якого перевищує законні доходи подружжя на загальну суму **23 813 493,12**, що перевищує межу, встановлену в ст. 368[5] КК України, **що є ознакою незаконного збагачення**.

3.5. Результати повної перевірки декларації на наявність ознак необґрунтованості активів

Ознак необґрунтованості активів не встановлено.

IV. Висновки

4.1. За результатами повної перевірки декларації щорічної за 2024 рік (виправленої), унікальний ідентифікатор документа – 58d043ce-32c1-4e6b-9696-6677aec8c84b, поданої Багмет Нонною Тарасівною, заступником директора департаменту - начальником управління координації та моніторингу доходів бюджету Департаменту економічного аналізу Державної податкової служби України, встановлено, що суб'єкт декларування при поданні декларації зазначив неточні відомості (п. 2, п.п. 3.1 п. 3, п. 4 розділу 3.1 цієї Довідки), а також відомості, які не підлягали відображенню (п.п. 3.2 п. 3, п. 5 розділу 3.1 цієї Довідки), чим не дотримав вимог пп. 5, 8, 8[1], 10 ч. 1 ст. 46 Закону.

Ознак правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 172[6] Кодексу України про адміністративні правопорушення та ст. 366[2] Кримінального кодексу України, не встановлено.

4.2. Встановлено неточність оцінки задекларованих активів, відомості про які зазначені у розділі 3.2 цієї Довідки.

4.3. Ознак порушень вимог ст.ст. 23, 25 Закону не встановлено.

4.4. Встановлено ознаки кримінального правопорушення, передбаченого ст. 368[5] Кримінального кодексу України.

4.5. Ознак необґрунтованості активів не встановлено.

4.6. Повідомити суб'єкта декларування про результати проведення повної перевірки декларації.

4.7. Уповноваженій особі Національного агентства вжити заходів для створення в Реєстрі можливості подання суб'єктом декларування декларації

з достовірними відомостями.

4.8. Уповноваженій особі оприлюднити цю Довідку на офіційному вебсайті Національного агентства.

Уповноважена особа
Національного агентства
з питань запобігання корупції –

ПОГОДЖЕНО:

Уповноважена особа
Національного агентства
з питань запобігання корупції –